



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל ייטב

המבקש

חיים חדר

נגד

המשיב

מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

החלטה

1

מבוא

1. בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על החלטת המשיב (להלן - "המנהל"), מיום 21.2.2022 (!), אשר בגדרה חויב המבקש בכפל מס עסקאות לפי סעיף 50(א) בחוק מס ערך מוסף, התשל"ה - 1975 (להלן: "חוק מס ערך מוסף"), בסכום של 1,183,470 ₪, בשל הוצאת חשבוניות מס שלא כדין.
2. אקדים ואציין כי לאחר עיון בבקשה ובתגובה מצאתי שיש לדחות את הבקשה.

7

8

הבקשה

3. בבקשה, אשר הוגשה ביום 19.4.2026, למעלה מ-4 שנים לאחר שניתנה החלטתו של המנהל, פורט כי המבקש מודע לכך שהמועד להגשת ערעור חלף זה מכבר וכי מדובר בשיהוי משמעותי ביותר שאין להקל בו ראש. המבקש התנצל על האיחור ונטל אחריות על כך שלא הוגש במועד. יחד עם זאת טען שהשיהוי לא נבע מזלזול בהליכי משפט מחוסר, מתום לב או מניסיון למשוך זמן, אלא מצירוף נסיבות חריג.
4. המבקש פירט בבקשה כי סמוך לחודש אוקטובר 2020 הכיר אדם בשם חליל חלבי (להלן: "חלבי") אשר הציג את עצמו כבעל חברות שונות ואשר הציע למבקש עבודה במסגרת אחת החברות, בהסעת פועלים מהמחסום בתרקומיה לאתרי בניה ובהוצאת חשבוניות מס על שעות העבודה של הפועלים. חלבי סיפר למבקש שהוא נתקל בקשיים בניהול החברה בשל היותו ערבי וביקש כי החברה תירשם על שמו של המבקש. המבקש, שהיה מצוי באותה תקופה בקשיים כלכליים ומחוסר עבודה, הסכים להצעה וביום 11.11.2020 נרשמה חברת א.ש. לברון בע"מ (להלן: "החברה")



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 'על שמו של המבקש'. במשך תקופה קצרה עבד המבקש בהסעת עובדים, ובהתאם
2 להנחיותיו של חלבי הוציא חשבוניות וקיבל תשלומים. במקרים בודדים פרט את
3 התשלום שניתן לו בשיק בציינג'. לאחר שגילה פערים בין המוסכם לבין המשכורת
4 ששולמה לו בפועל ביקש המבקש מחלבי להפסיק את עבודתו ו/או להסיר את שמו
5 מרישומי החברה. חלבי נענה לבקשה. לשם כך פנו השניים אל עורך דין אשר לטענת
6 חלבי טיפל בענייני החברה. רק בדיעבד הסתבר למבקש כי הוא הוסר מרישומי
7 החברה במועדים מאוחרים יותר.
- 8 5. פורט בבקשה כי ביום 28.7.2021, הוזמן המבקש לראשונה לחקירה במשרדי מע"מ
9 אשדוד, בחשד לביצוע עבירות לפי חוק מס ערך מוסף, ולאחר מכן זומן לחקירה
10 שניה ביום 12.1.2025.
- 11 בחקירה יוחסו למבקש חשדות לביצוע עבירות לפי סעיף 117 (א) (14) בחוק מס ערך
12 מוסף, בכך שהוציא חשבוניות מס ללקוחות שונים מבלי לדווח עליהן לרשויות
13 המס; וכן עבירות לפי סעיף 117 (ב) (3) בחוק, בכך שהוציא חשבוניות מס מבלי
14 שעשה או התחייב לעשות עסקה בגין.
- 15 6. פורט בבקשה כי בין השנים 2020 עד 2021, חלה התדרדרות משמעותית בהכנסותיו
16 של המבקש על רקע מגפת הקורונה ובדצמבר 2021 נפתח נגדו תיק חדלות פירעון
17 (אשר התברר בתיק 21-12-21009). כמו כן פורט שהמבקש היה מיוצג בהליך ומונה
18 לו נאמן. מהמסמכים שבידו נודע למבקש כי המנהל הגיש ביום 7.6.2022 תביעת חוב
19 בסכום של 1,183,599 ₪ בגין חוב מס ערך מוסף, לרבות כפל מס.
- 20 7. נטען כי ביום 30.5.2024, הורה בית המשפט לבקשת הנאמן, למשיב להשלים את
21 הבדיקות בהיבט הפלילי עד ליום 31.12.2024. ביום 28.1.2025 הגיש המנהל
22 לביהמ"ש עדכון שלפיו לאחר השלמת חקירה מיום 12.1.2025, התגלו ממצאים
23 לכאורה להפצה של חשבוניות פיקטיביות והמקרה מצוי בטיפול היחידה הפלילית.
24 ביום 23.3.2025, ניתן פסק דין בתיק חדלות הפירעון, אשר במסגרתו בוטל צו פתיחת
25 ההליכים. בין היתר נפסק כי נוכח היקף החוב למע"מ שאינו בר הפטר, אין בצו
26 חדלות הפירעון לסייע במניעת חדלות הפירעון.
- 27 8. בבקשה פורט כי ביום 30.11.2025 הטיל המנהל עיקול על חשבון הבנק של המבקש
28 בסכום של 1,521,683 ₪. בעקבות העיקול, פנה המבקש ביום 31.12.2025, למנהל,
29 באמצעות בא כוחו, בבקשה לקבלת הבהרות, מסמכים וחומרי חקירה וכן לבירור
30 אופן המצאת ההודעות והדרישות טרם נקיטת הליכי גבייה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

9. המבקש טען כי אף שהיה מיוצג בהליך חדלות הפירעון ובמסגרת הליך הסדר נושים, אף אחד מהמייצגים או הנאמן לא הביאו לידיעתו כי עומדת לו הזכות להגיש השגה או ערעור על השומה, למרות שטען לאורך כל הדרך כי נפל קורבן לתרמית. המבקש ידע כי פניו לכתב אישום ולניהול הליך פלילי וסבר שבמסגרת זו יוכל להעלות את טענותיו באשר לחפותו או באשר לחובו למנהל. במועד הגשת הבקשה שלפני, ידוע למבקש כי לא יוגש נגדו כתב אישום (לטענת המנהל בשל סיבות טכניות ביניהן חלוף הזמן), ואולם הוא מצא עצמו בפני חיוב כספי שאינו יכול לעמוד בו מבלי שניתנה לו אפשרות להעלות את טענותיו במסגרת ההליך הפלילי או במסגרת הליך אחר.
10. המבקש פירט שהוא איבד את הוריו בזה אחר זה, אביו נפטר בחודש ספטמבר 2024 ואימו בחודש יוני 2025, לאחר שסעד אותם משנת 2022. על רקע מצבו הכלכלי, הליך חדלות הפירעון והליך הגירושין שעבר, מצבו האישי של המבקש היה בלתי יציב, הוא לא התגורר במקום קבוע, ולכן לא קיבל לידיו בפועל את המסמכים ששלח לו המנהל.
11. המבקש טען כי יוחסו לו חשבוניות בגין תקופות שקדמו להיותו בעלים ומנהל בחברה, חשבוניות אשר לא נכתבו ו/או נחתמו ו/או נמסרו עלידו וכי כל חוב המע"מ של החברה יוחס לו בלבד. בתקופה שבין 10/2020 לבין 17.12.2024, נרשמו מספר אנשים כבעלי מניות או דירקטורים בחברה. חלבי אף הוא היה רשום כדירקטור בעל מניות במהלך התקופה כולה, אך השומה יוחסה למבקש בלבד. פורט כי חלבי הורשע ונגזר דינו בתיק 38808-08-21, ביום 28.4.2025, בעבירות של הפצת חשבוניות פיקטיביות, השתמטות מתשלום מס והבאת אדם אחר להתחמקות או השתמטות מתשלום מס בזמן שהוא היה בעלים במספר חברות. בין היתר נדון חלבי ל-50 חודשי מאסר בפועל.
12. נטען כי המבקש פועל לשקם את חייו, הוא משתכר באופן יציב, ובמהלך השנה האחרונה עמד באופן מלא בהתחייבויותיו הכלכליות. למבקש שני ילדים משתי נשים, והוא מחויב בתשלום מזונות בהתאם לשני הסכמים נפרדים. כמו כן, הגיע להסדר נושים אשר במסגרתו הוא משלם את התשלומים החודשיים כסדרם. בשל מצבו הנפשי הקשה הוא מטופל על ידי פסיכיאטר, מתקשה בתפקוד היום יומי ומתקשה להתמיד בשגרה על רקע מצבו הכלכלי והליכי הגבייה מתנהלים נגדו. אין למבקש מקום מגורים קבוע. בנסיבות האמורות, ועל מנת למנוע פגיעה קשה ובלתי הפיכה מוגשת הבקשה להארכת מועד, והמבקש מאמין כי יעשה צדק בעניינו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

13. לתמיכה בבקשה צורף תצהיר מטעמו של המבקש. כמו כן צורפו אסמכתאות בדבר מצבו הנפשי, והליכי הגירושין. בין היתר צורפה פניה מטעם המבקש למנהל, מיום 31.12.2025, שבה נכתב כי ביום 30.11.2025 הטיל המנהל עיקולים על חשבונות הבנק של המבקש, הגורמים לו לנזקים רבים. נטען שמפניה למנהל התברר כי מדובר בחוב שמעולם לא התקבלה לגביו דרישה, בשעה שהמבקש מצוי בהליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי. צוין כי לאחר מספר בקשות לקבלת חומר החקירה נשלחו למבקש 5 מסמכים, שמהם עולה כי איש לא חתם על אישורי מסירה, אף נטען כי המבקש לא התגורר בכתובות שאליהן נשלחו המכתבים. נטען כי המנהל המשיך בהליכי גביה שלא כדין, חרף העדר אישורי מסירה. במכתב פורטו נסיבות חייו הקשות של המבקש (פטירת הוריו, גירושיו ומצבו הנפשי הקשה), הליכי חדלות הפירעון, והכתובות שבהן התגורר, השונות מהכתובות שאליהן נשלחו הודעותיו של המנהל. המבקש הוסיף וטען כי אדם אחר נטל את האחריות להפצת החשבוניות הפיקטיביות, ואותו אדם מרצה את עונשו בכלא. בסופו של מכתבו למנהל צוין כי המבקש יפה את כוחו של עורך הדין לפנות לערכאות המשפטיות בתוך 7 ימים, ככל שהמכתב לא יענה.

14. לבקשה צורפה תשובתו של המנהל למכתב האמור, מיום 4.1.2026, שבו פורט כי בהתאם לסעיף 80 בחוק מס ערך מוסף, המצאה על שומה תעשה לחייב במס באופן אישי או בדואר רשום. פורט כי בהתאם לסעיף 141(ב) בחוק מס ערך מוסף, מסמך שנשלח בדואר רשום רואים אותו כאילו הומצא ביום החמישי לאחר שנשלח בדואר רשום, אף אם סירב הנמען לקבלו. פורט כי בענייננו נשלחה הודעת השומה למבקש בדואר רשום ביום 21.6.2022, לכתובתו המעודכנת במרשמי מע"מ ובמרשם האוכלוסין כאחד. צוין כי לצד ביצוע ההמצאה כאמור, ביום 7.6.2022 הוגשה תביעת חוב על ידי מע"מ, בגין החשבוניות שהוציא המבקש שלא כדין והמפורטות בהודעת השומה, ומרגע קליטתה על ידי הנאמן היה ידוע למבקש על החוב. נטען כי הנאמן והמבקש היו רשאים לבקש מבית המשפט לחדלות פירעון היתר להגשת ערעור על השומה, ואולם הם נמנעו מלעשות כן. בשל כך נדחתה פנייתו של המבקש באמצעות בא כוחו. הודגש במכתב המנהל כי הליכי הגבייה ימשכו בהתאם להוראות הדין.

תגובת המנהל



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

15. המנהל התנגד בתגובתו לבקשה ופירט כי ביום 11.11.2020 מונה המבקש כדירקטור בחברה, וכהונתו כדירקטור פסקה ביום 15.11.2020. כמו כן היה המבקש רשום כבעל מניות בחברה החל ביום 11.11.2020 עד יום 27.4.2021. פורט כי ביום 16.5.2022 נשלחה למבקש הזמנה לשימוע שיתקיים ביום 31.5.2022 שבה הובהר מפורשות כי כל חומר הראיות עומד לרשותו של המבקש ככל שיבקש אותו. המבקש בחר שלא להתייצב לשימוע ולא פעל לעיין בחומרים בזמן אמת.
16. ביום 2.6.2022, בתום חקירה מקיפה, החליט המנהל להטיל על המבקש חיוב בכפל מס עסקאות בסך של 1,183,470 ₪ בגין הוצאת חשבוניות מס שלא כדין בתקופה שבין אוקטובר 2020 למרץ 2021.
17. בתגובה צוין כי בין היתר פורט בהחלטה שלאחר שהחברה נסגרה על ידי מע"מ באר-שבע ובעוד החברה סגורה, הוציא המבקש בנובמבר 2020 ללקוחות חשבוניות מס בסכומים גבוהים, עוד בטרם נרשם כבעלים בחברה. חשבוניות אלו נרשמו על ידי המבקש ונחתמו על ידו, הוא זה שמסר את החשבוניות ללקוחות וקיבל מהם את הכספים, כפי שהתברר בחקירתו של המבקש ובחקירת לקוחות רבים, אשר מסרו שהיו עמו בקשר ושילמו לו את הכספים. פורט בתגובה שהחשבוניות לא דווחו מעולם למע"מ, אף לא הומצא חומר חשבונאי של החברה ולכן חויב המבקש בכפל מס.
18. המנהל פירט כי הודעת החיוב נשלחה לכתובתו הרשומה של המבקש ביום 6.6.2022, אך חזרה בציון "עזב".
19. בעניין הליך חדלות הפירעון פורט בתגובת המנהל כי ביום 7.6.2022, הגיש המנהל תביעת חוב בסכום של 1,183,599 ₪ במסגרת תיק חדלות הפירעון.
- ביום 25.6.2023, נשלחה למבקש הודעה לפי סעיף 60 א' בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982, המיידעת אותו כי התיק בעניינו הועבר למחלקה המשפטית לבחינת האפשרות להעמדתו לדין. למיטב ידיעתו של המנהל תיק זה נסגר ואולם אין לכך השפעה על החיוב במס.
- ביום 28.1.2024, נערך דיון במסגרת הליך חדלות הפירעון אשר במהלכו, ולאחר שהנאמן בדק את תביעת החוב של המנהל והגיע למסקנה כי יתכן שהחוב נוצר במרמה, ניתנה החלטה שלפיה על המבקש לפעול להסרת המחדלים ולבחון את תביעת החוב של מע"מ.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 ביום 18.3.2024, טען המבקש בפני בית המשפט, כי במהלך החקירה במע"מ נאמר
2 לו שלא ינקטו כנגדו הליכים פליליים וכי החוב לא נוצר על ידו אלא שהוא נפל קורבן.
3 בתגובה לטענות אלו, הגיש מע"מ ביום 12.5.2024 תגובה לבית המשפט, שבה הובהר
4 כי לא ידוע למע"מ על הפגישה האמורה או על כך שנאמר למבקש כי לא ייפתח הליך
5 פלילי בעניינו. עוד פורט בתגובת מע"מ בתיק חדלות הפירעון כי החיוב בכפל מס
6 **משמעו חוב שנוצר במרמה ללא תלות בהליך הפלילי ועל כן חוב זה מוחרג מההפטר**
7 **ככל שיתקבל בתום ההליך. צוין כי באותו יום הוגשה תביעת חוב מתוקנת בסכום**
8 **של 1,364,421 ₪. 81,005 ₪ מתוכם בדין קדימה.**
9 בהמלצת הנאמן הורה בית המשפט על הארכת תקופת הביניים בהליך לחצי שנה
10 לשם הגשת עדכון על ידי מע"מ.
11 ביום 28.1.2025, הוגש עדכון מטעם מע"מ על כך שלאחר בחינת הדברים והשלמת
12 החקירה, התגלו לכאורה ממצאים להפצת חשבוניות פיקטיביות ברף הפלילי וכי
13 הסוגיה מצויה בטיפול היחידה הפלילית.
14 בעקבות זאת, ומאחר שהמבקש צבר מחדלים נוספים בעת ניהול ההליך ביקש
15 הנאמן ביום 19.2.2025 את ביטול הליך חדלות הפירעון וביום 23.3.2025, ניתן פסק
16 דין שבו הורה בית המשפט על ביטול ההליך. בהחלטתו התייחס בית המשפט לחוב
17 כלפי מע"מ, אך לא קבע באופן חד משמעי כי אינו בר הפטר ואולם ההליך בוטל בשל
18 מחדליו של המבקש.
19 20. המנהל טען כי טענותיו של המבקש אינן בגדר סיבה מספקת לאי הגשת הערעור
20 במועד, במיוחד שעה שמדובר באיחור קיצוני בן ארבע שנים. נטען כי היה ידוע
21 למערער על חוב המס מתביעת החוב שהוגשה, אשר הייתה מפורטת, ומגובה
22 באסמכתאות. המבקש אף ידע על ההליכים המתנהלים כנגדו, ועוד ביום 28.7.2021
23 נחקר, כך שאין לקבל טענה בדבר הפתעה או חוסר ידיעה. הודגש כי הליך חדלות
24 הפירעון בוטל בגלל מחדליו של המבקש, מאחר שהמבקש צבר מחדלים חדשים.
25 21. הודגש כי היה ידוע למבקש על החוב, הן בשל חזקת ההמצאה הקבועה בסעיף 141(ב)
26 בחוק מס ערך מוסף, הן מתביעת החוב המפורטת שפורטה בהליך חדלות הפירעון.
27 התנהלותו של המבקש, אשר לא טרח לעדכן את כתובתו והתעלם מתביעת החוב
28 עולה כדי עצימת עיניים, והתנערות מאחריות.
29 22. הודגש כי סיכויי הערעור קלושים, במיוחד בשל כך שהמבקש נמנע מלהגיש את
30 ספריה של החברה, למרות שנדרש לעשות כן פעם אחר פעם. המנהל פירט כי
31 מההודעות שנגבו מלקוחות עולה כי הם קיבלו את החשבוניות מהמבקש במישרין,



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

ושהוא זה שהוציא להם את החשבוניות שלא כדין. הרשעתו של חלבי אינה גורעת
מאחריותו של המבקש, ואינה מהווה ראיה לכך שהמבקש לא הוציא את החשבוניות
או כי לא מסר אותם ללקוחות, כאמור בעדויותיהם.
23. המנהל טען כי אין מקום לקבל את טענת המבקש על כך שלא ידע על זכותו להשיג
או לערער, במיוחד בשעה שהיה מיוצג על ידי עו"ד.

החלטות המנהל

24. לתגובתו של המנהל צורפה הזמנה לשימוע מיום 16.5.2022, שבה נכתב כי בכוונת
המנהל לחייב את המערער בכפל מס עסקאות, בסכום של 1,183,470 ₪, ועל כן זומן
המבקש לשימוע. נכתב כי במקרה ולא יתייצב לשימוע, יראה המנהל באי התייצבותו
של המבקש ויתור על הזכות לשימוע.

25. לתגובה צורפה גם **העתק מההחלטה בשימוע**, מיום 2.6.2022, שבה פורט כי המבקש
בחר שלא להתייצב לשימוע. פורט כי מהחקירה הרחבה שנערכה עולה כי החברה
נסגרה במע"מ באר שבע, ואף שנסגרה, הוציא המבקש חשבוניות פיקטיביות
ללקוחות החברה, בסכומים גבוהים, ועוד לפני שנרשם כבעל מניות. החשבוניות
נרשמו ונחתמו על ידי המבקש, אשר מסר אותם ללקוחות תמורת כספים ששילמו
לו, כפי שעולה מחקירתו של המבקש ומחקירת לקוחותיו. החשבוניות לא דווחו
מעולם למע"מ. כמו כן, לא המציא המבקש את החומר החשבונאי של החברה.
בהחלטה פורטו פרטי החשבוניות, וצוין כי מחומר החקירה עולה כוונה ברורה
להוצאת חשבוניות מס שלא כדין ושלא לדווח על אותן חשבוניות.

26. לתגובה צורפה **ההודעה בדבר הטלת כפל מס, מיום 6.6.2022**. כמו כן צורפו **תביעת
החוב** שהוגשה במסגרת הליך חדלות הפירעון, התגובות שהוגשו באותה מסגרת
לבית המשפט, וכן פסק הדין של בית המשפט לחדלות פירעון. בין היתר הוגש עדכון
שהגיש המנהל לתיק חדלות הפירעון, בעקבות החלטת בית המשפט של חדלות
הפירעון מיום 20.3.2024, שבו הודגש בסעיף 8 כי **חוב בכפל מס כשלעצמו הינו חוב
במרמה, גם אם לא הוגש נגד החייב כתב אישום**, ועל כן יש להחריגו מההפטר.

המסגרת החוקית

27. על פי האמור בסעיף 50(ג) בחוק מס ערך מוסף, על דרישה לשלם כפל מס ניתן לערער
לפני בית המשפט המחוזי. כמו כן נכתב כי הגשת הערעור תעכב את תשלום כפל
המס, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת. **תקנה 2(א) בתקנות מס ערך מוסף ומס
קנייה (סדרי הדין בערעור), התשל"ו-1976** (להלן - "תקנות סדרי הדין בערעור"),



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

קוצבת 60 ימים להגשת ערעור על החלטת המנהל מיום מסירת ההחלטה. ההחלטה
בעניין כפל מס ניתנה כאמור ביום 2.6.2022, ונשלחה לכתובתו הרשומה של המבקש
בדואר רשום ביום 6.6.2022.

28. תקנה 26א(א) בתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו-1976 (להלן: "תקנות מס ערך
מוסף"), קובעת כי החלטה בדבר כפל מס תומצא ביד או בדואר רשום, וסעיף 141(ב)
בחוק מס ערך מוסף מורה כי "נשלח מסמך בדואר, רואים אותו כאילו הומצא לנמען
ביום החמישי, אף אם סירב הנמען לקבלו".

בהתאם לשילוב ההוראות האמורות יש לראות את החלטת המנהל כהחלטה
שהומצאה למבקש ביום 11.6.2022.

29. תקנה 8 בתקנות סדרי הדין מסמיכה את בית המשפט להאריך את המועד להגשת
ערעור "אם ניתנה לו סיבה מספקת לכך". הארכת המועד להגשת ערעור לא תעשה
אפוא באופן אוטומטי, אלא במקרה שקיימת הצדקה להאריך את המועד, בשים לב
לשיקולים נוספים שעל בית המשפט לשקול.

30. קביעתם של מועדים להגשת ערעור, בחוק או בתקנות, התוחמת בזמן את זכות
הגישה לערכאות, נועדה להבטיח איזון בין זכות הגישה לערכאות לבין אינטרסים
אחרים, כגון אינטרס סופיות הדין וההסתמכות, השמירה על האינטרס הציבורי
בגביית המס, וכן הצבת כללים שווים להתדיינות לכלל העוסקים או הנישומים. בין
היתר עמדו בתי המשפט, בהקשר של ערעורי המס, גם על הצורך בוודאות בענייניה
הכספיים של המדינה. כפי שציין בית המשפט העליון בע"א 3602/97 נציבות מס
הכנסה ומס רכוש נ' דניאל שחר, פ"ד נו (2) 297 (2001), עמ' 328-

אכן, הצורך ביסוד של ודאות בניהול ענייניה הכספיים של רשות הציבור הוא כה
דומיננטי, עד שהמחוקק – ולא רק בישראל – מצא לנכון, לעתים, להפקיע חטיבות
דין שלמות בנושאי מיסוי מתחומי המשפט הפרטי ולספחן – למצער בחלקן –
אל המשפט הציבורי. תופעה תדירה היא בתחום המיסוי, שהחוק קובע הסדר
שלם ומקיף להשגות, לעררים ולערעורים, ומוסיף הוא וקובע הסדרים מיוחדים
לתביעות שתוגשנה ואשר עניינן השבת כספים ששולמו לרשות. הסדרים אלה
סגורים הם לעתים מזומנות ממרבית צדדיהם – לרבות בקביעת לוחות זמנים
להשגות לעררים, לערעורים ולתביעות השבה...

כליאתם של הליכים אלה במסגרת סטטוטורית פורמאלית אגב קביעת לוחות
זמנים ברורים עשויה להבטיח מידה ראויה של ודאות לניהול המשק הכספי של



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 רשויות הציבור ולמעט מגורים חוסר הוודאות העשוי לפגום בתכנון פעילויות
2 שהרשות אמורה לבצע בגדרי תפקידיה".
3
4 31. ההקפדה על מועדים בענייני המסים מושפעת גם מכך שבעקבות הגשת ערעור מעוכב
5 מועד תשלום המס, או נדחה, עד תום בירורו של הערעור (כפי שנקבע במפורש בסעיף
6 50(ג) בחוק מס ערך מוסף, ועל כן יש בקציבת המועדים להגשת ערעור כדי להבטיח
7 גביה יעילה של המס. השיקולים שישקול אפוא בית - המשפט בגדרו של האיוון
8 הנאות הנדרש בין כלל השיקולים, יהיו, לצד זכות הגישה לערכאות והצורך
9 בהבטחת מס אמת, גם את הטעמים לאיחור בפתיחת ההליך; משך האיחור;
10 וסיכויי הערעור.
11 32. לא למותר להזכיר לצד שיקולים אלו גם את תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט -
12 2018 (להלן - "תקנות סדר הדין האזרחי"), החלות בענייננו מכוחה של תקנה 10
13 בתקנות סדרי הדין בערעור, המשקפות דרישה להקפדה גבוהה יותר על עמידה
14 בדרישות סדרי הדין מהדרישה שהייתה בעבר, נוכח שאיפתן ליצור איזון בין
15 האינטרס של התובע לבין האינטרס הציבורי ב"קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר
16 ויעיל" תוך "חיסכון במשאבי זמן ועלויות" כאמור בתקנה 5 בתקנות סדר הדין
17 האזרחי, ועל כן נראה כי לאחר התקנתן תהיה ידו של בית המשפט "קפוצה" יותר
18 בבקשות למתן ארכה ובפרשנותה של ה"סיבה המספקת" להארכת מועד.
19 33. גם לפני התקנת תקנות סדר הדין האזרחי, עמדו בתי המשפט על הצורך בהקפדה על
20 המועדים שנקבעו להגשת ערעורי מס, ודחו בקשות להארכת מועד, או קיבלו בקשות
21 לסילוק על הסף, לפי העניין, גם בנסיבות שבהן היה האיחור בהגשת ערעור קצר
22 מהאיחור בענייננו.
23 (ראו למשל: 5354-06-12 טריניטי מערכות מחשוב בע"מ נ' מס ערך מוסף תל אביב
24 (מיום 30.1.2013), שם סולק על הסף ערעור שהוגש בחלוף כחודשיים לאחר המועד
25 להגשת ערעור. כב' השופט א' אורנשטיין קבע כי-
26 "שעה שנקבעו מועדים להגשת הליכים, והמבקש לא עמד בהם, ואף לא נתן
27 טעם ענייני לכך, לא כל שכן, לא טרח להגיש בקשה להארכת מועד, קצרה ידי
28 להושיע. במיוחד נכון הדבר, שעה שעסקין באחור של כחודשיים ימים";
29 7766-03-16 עזרא אילן הניה נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב (מיום 28.11.2016)
30 שבגדרו דנה כב' השופטת י' סרוסי באיחור בן כשלושה וחצי חודשים בהגשת
31 הערעור, נקבע כי-



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

1 "כנגד הזכות החוקתית השמורה לבעל דין לקבל את יומו בבית המשפט,
2 עומדת חובתו הבסיסית, הן כלפי בית המשפט והן כלפי בעלי הדין האחרים,
3 לקבל על עצמו את עולו של בית המשפט, החלטותיו, ואת סדרי הדין
4 שבלעדיהם לא ניתן לקיים הליך שיפוטי תקין. לא ניתן להרשות לבעל דין
5 לנהוג בסדרי הדין כאוות נפשו תוך ניצול ההליך השיפוטי ואחר כך עדיין
6 לצפות כי ההליך השיפוטי יעמוד לימינו וינתן לו יומו בבית משפט";

7
8 17030-09-17 מובייל מקס טכנולוגיות בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה
9 (מיום 16.5.2018), שם עסק כב' השופט ה' קירש באיחור בן 14 חודשים בהגשת
10 הערעור, וקבע כי בהעדר סיבה מספקת לאיחור, אין מקום להארכת המועד על פי
11 תקנה 8 בתקנות סדרי הדין בערעור. בית המשפט אף הפנה לאיחור בהגשת השגה
12 לפקיד השומה באותו עניין, וציין כי עובדה זו מלמדת על כך ש-

13 "המערערת לא הקפידה לממש את זכויותיה הדיוניות במועדוהאחריות לתוצאות
14 הדבר מונחת לפתחה";

15 6283-02-20 אלבאש ואח' נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה (מיום 30.6.2020),
16 שבגדרו דנה כב' השופטת א' ויינשטיין באיחור בן למעלה משבעה וחצי חודשים,
17 וקבעה כי יש לסלק את הערר על הסף, מהטעם שלא ניתן "נימוק מיוחד, כדרישת
18 הדין, לצורך הארכת המועד להגשת הערר" (באותו עניין אף צוין חשש לשימוש לרעה
19 בהליכים משפטיים מתוך מטרה "למשוך את הזמן" ולדחות ככל האפשר את מועד
20 תשלום המס);

21 10280-08-20 חאג' יחיא נ' פקיד שומה נתניה (מיום 16.3.2021), שבו דן כב' השופט
22 ש' בורנשטיין באיחור בן כ- 8 חודשים, וקבע כי יש לדחות את הערעור על הסף, הן
23 מהטעם של האיחור הממושך בהגשתו, שלא ניתן לו כל הצדק סביר, הן לאור סיכוייו
24 הלכאוריים הנמוכים של הערעור.

25 (ראו גם פסקי דיני ב- 60904-05-21 מורד אבו גאמע נ' מנהל מס ערך מוסף באר
26 שבע (מיום 2.1.2022); 46275-04-22 חאלד אל הואשלה נ' פקיד שומה באר שבע
27 (מיום 15.6.2022); 20014-07-24 חזן נ' מנהל אזורי מע"מ אשדוד (מיום 31.1.2025)
28 (שבו הוגשה בקשה להארכת מועד למעלה מחודשיים לאחר שחלף המועד. בקשת
29 רשות ערעור נדחתה על ידי בית המשפט העליון ברע"א 31421-03-25 חזן נ' מנהל
30 אזורי מע"מ אשדוד (מיום 20.5.2025)(להלן: "פרשת חזן")); ו- 72774-09-24
31 יגודייב נ' אגף המכס ומע"מ חקירות (מיום 15.12.2024).

32 34. כפי שסיכמה כב' השופטת ר' רונן בפרשת חזן-



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

1 כאשר בית המשפט נדרש לבקשה להארכת מועד הקבוע בחיקוק,
2 עליו לאזן בין מספר עקרונות. מחד גיסא, יש להקפיד כי לא ייפגעו
3 זכויותיו הדיוניות של המבקש, ולמנוע מצב שבו דלתות בית המשפט
4 יהיו סגורות בפני אדם שלא באשמתו. מאידך גיסא, ניצבים עקרון
5 סופיות הדיון ואינטרס ההסתמכות. בראי דברים אלה, על המבקש
6 להאריך את המועד להבהיר – ראשית לכל – את הסיבה לאיחור
7 בהגשת הערעור במועד, וזאת בהתאם לתקנה 8 לתקנות סדרי הדיון
8 בערעור. מעבר לכך, יש להתחשב במשך האיחור; במידת ההסתמכות
9 על ההחלטה החלוטה; באשמו של המבקש במחדל; במהות ההליך;
10 ובסיכויי הלכאוריים...

11
12 כשמדובר בהארכת מועד להגשת ערעור מס, יש להביא בחשבון גם
13 את האינטרס הציבורי שבלוחות זמנים יציבים וודאיים בגביית מס
14 לצורך ניהול תקציבי המדינה; את האינטרס של גביית מס אמת; ואת
15 החשיבות של כללי התדיינות שווים לכל הנישומים...

מן הכלל אל הפרט

17
18 35. עיון בבקשה להארכת מועד, בהתנגדותו של המנהל ובנימוקי ההחלטה, מעלה כי לא
19 מתקיימים בענייננו טעמים המצדיקים הארכת מועד להגשת הערעור.
20 36. החלטת המנהל ניתנה כאמור ביום 2.6.2022, ונשלחה לכתובתו הרשומה של
21 המבקש בדואר רשום ביום 6.6.2022, ובהתאם להוראות סעיף 141(ב) בחוק מס ערך
22 יש לראות את יום 11.6.2022 כמועד שבו הומצאה ההחלטה למבקש. מאז מועד זה
23 חלפו כארבע שנים עד שהוגשה בקשתו של המערער להארכת מועד.
24 37. טענה סתמית לגבי חזקת ההמצאה הקבועה בסעיף 141 בחוק מס ערך מוסף, שלפיה
25 לא התגורר המבקש בכתובת האמורה במועד משלוח ההחלטה, או ששינה כתובות,
26 אינה יכולה להתקבל, שכן תכליתה של חזקת ההמצאה הקבועה בסעיף הינה למנוע
27 התחמקות מתשלום חוב מס באמצעות העלאת טענות סתמיות בדבר העדר המצאה.
28 נוכח ההוראה הקבועה בסעיף, ותכליתה, מוטל על אדם המציין כתובת למשלוח
29 הדואר החובה לנקוט בכל האמצעים להבטיח כי הדואר הרשום שהומצא באותה
30 כתובת יגיע לידי, במיוחד שעה שמדובר בכתובתו הרשומה בתעודת הזהות. אין די
31 אפוא בטענות ממין אלו כדי להתגבר על חזקת ההמצאה ולאיינה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

38. מעבר לחזקת ההמצאה הסטטוטורית, ניתן ללמוד מהמסמכים שהוגשו בענייננו וכן מטענות הצדדים שלכל המאוחר נודע למבקש על קיומו של חוב המס מתביעת החוב אשר הוגשה בהליך של חדלות הפירעון ביום 7.6.2022, עוד לפני מועד ההמצאה הסטטוטורי.
39. יתרה מכך. בפסק הדין של בית המשפט שדן בהליך חדלות הפירעון, מיום 23.5.2025, עולה כי בית המשפט נתן למבקש פרק זמן בן כשישה חודשים על מנת להסדיר את חוב המס למנהל.
- בפסק הדין מיום 23.5.2025 פירט בית המשפט כי בהחלטתו מיום 28.1.2024 ניתנה למבקש הזדמנות להסיר מחדליו. פורט בסעיף 5 כי בדיקה שערך הנאמן ביחס לתביעת החוב שהגיש המנהל העלתה כי **החוב הינו בגין הוצאת חשבוניות שלא כדין, וכי על פניו מדובר בחוב שאינו בר הפטר**. צוין כי לאור סכום החוב, של למעלה ממיליון ₪, עולה שאלת שיקומו של המבקש במסגרת ההליך. בית המשפט מצא לנכון להקציב למבקש זמן לצורך הסרת מחדליו ועל מנת **שיהיה באפשרותו לפעול לבחינת תביעת החוב שהגיש המנהל**. בניגוד לנטען בבקשה, לא ניתנה ארכה זו כדי "להשלים את הבדיקות בהיבט הפלילי", אלא לשם בחינת חוב המס האזרחי, אשר היקפו עלול להשליך על יעילות הליך השיקום. לשם כך ניתנה למבקש ארכה להגשת עדכון עד יום 28.2.2024. אף שניתנה למבקש ארכה לשם הסדרת החוב למע"מ על רקע החשש שנוכח היקף החוב האמור לא יהיה בצו חדלות הפירעון כדי לסייע במניעת חדלות פירעון בענייננו, לא עשה המבקש דבר כדי להסדיר את החוב ולא פנה לבית המשפט בבקשה להארכת מועד להגשת ערעור על ההחלטה.
40. למותר לציין כי גם לאחר שהחלו הליכי גביה, לא פנה המערער לבית המשפט בבקשה להארכת מועד. כזכור פנה המבקש ביום 31.12.2025 למנהל, באמצעות עורך דינו, בעקבות הליכי עיקול שננקטו נגדו, לשם הפסקתם. בפנייתו טען המבקש כי מעולם לא קיבל דרישה בגין החוב (ונראה כי הכוונה היא לדרישה על פי חוק המסים (גביה)), בשעה שהמבקש מצוי בהליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי. ביום 4.1.2026 דחה כאמור המנהל את הבקשה. רק ביום 19.4.2026 הגיש המבקש את בקשתו שלפני להארכת מועד.
41. מדובר בענייננו בפרק זמן ממושך, בן כ- ארבע שנים, שבו לא פנה המבקש לערכאות, לא הגיש ערעור או בקשה להארכת מועד, אף שהיה ידוע לו על חוב המס. לא מצאתי בבקשתו סיבה מספקת המצדיקה הארכת מועד, במיוחד בשים לב לארכה של התקופה שחלפה מאז שניתנה ההחלטה, ולהזדמנויות שהיו למבקש להגיש ערעור.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 קשיים כלכליים, פטירת ההורים, הגירושין, והמצב הנפשי המפורט במסמכים
2 הרפואיים, אין בהם כדי להטות את הכף, וכשם שהיה באפשרותו של המבקש לנקוט
3 בהליך של חדלות פירעון או שיקום, כך גם היה באפשרותו לנקוט בהליך של הגשת
4 ערעור במועד, או לכל היותר בקשה להארכת מועד בפרק זמן סביר.
- 5 42. אשר לסיכויי הערעור, הטענה שלפיה לא הוגש נגד המערער כתב אישום אינה
6 רלוונטית לענייננו, במיוחד כאשר נוכח ההיקפים של הפצת חשבוניות פיקטיביות
7 לא ננקטים הליכים פליליים נגד כלל המפצים, ולעיתים ההליך היחיד שננקט
8 בעניינם של מפיצי החשבוניות הפיקטיביות הוא הטלת כפל מס, כפי שהיה בענייננו.
9 גם העובדה שנגד מעורב אחר הוגש כתב אישום אינה מפחיתה מאחריותו של
10 המבקש להפצת חשבוניות פיקטיביות, ואינה מעידה על כך שאין מקום להטלת חיוב
11 אזרחי על המבקש. מגזר הדין בענייננו של חלבי, אשר צורף לבקשה, עולה כי היקף
12 הפצת החשבוניות הפיקטיביות המיוחס לו שונה, ועומד על סך של למעלה מ- 12
13 מיליון ₪. לא ברור מטענותיו של המבקש האם ההרשעה של חלבי הינה בגין הוצאת
14 אותן חשבוניות, ובכל מקרה ההרשעה של חלבי מייחסת לו, בין היתר, הפצת
15 חשבוניות ביחד עם אחרים.
- 16 43. טענותיו של המבקש בדבר החשבוניות עצמן היו כלליות, וקשה בענייננו להימנע
17 מהרושם שלא בכדי נמנע המבקש מלהגיש ערעור על החלטת המנהל, חרף ההזדמנות
18 שהיו לו, בשל חולשתן של טענותיו והראיות שעמדו בפני המנהל, אשר פורטו
19 בהחלטה, בדבר הוצאת החשבוניות הפיקטיביות על ידי המבקש עצמו בתמורה
20 לתשלום ששולם לו. לכאורה לא הכחיש המבקש בבקשתו את העובדה שהוציא
21 חשבוניות פיקטיביות, ושעשה כן לאחר שהחברה נסגרה על ידי מע"מ. לטענתו
22 הפסיק לעשות זאת רק בשל ויכוח על התמורה שקבל תמורת מעשיו, ולא ברור
23 מטענותיו מתי עשה זאת. לשיטתו ביקש להסירו ממעורבות בחברה, ואולם גם
24 לשיטתו הוא לא נקט באמצעים לוודא שהדבר נעשה.
- 25 44. מבלי לקבוע מסמרות, ניתן להעריך בזהירות הראויה, על יסוד נימוקי ההחלטה ועל
26 יסוד הקביעות שנקבעו בהלכה הפסוקה (בין היתר על אחריותו כמונע הנזק היעיל
27 ביותר), כי סיכויי הערעור אינם כה גבוהים, עד כי ייגרם למבקש עיוות דין כתוצאה
28 מדחיית בקשתו. המבקש לא התייצב כאמור לשימוע בפני המנהל, אף שזומן, ולא
29 ניצל את ההזדמנות שניתנה לו פעם אחר פעם לפנות לערכאות. בנסיבות אלו לא
30 קיים לכאורה חשש לעיוות דין.
- 31



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-04-37170 חדר נ' מנהל אזורי מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

סיכום

45. בהעדר סיבה מספקת לאי הגשת ערעור במועד, ולהגשת בקשה להארכת מועד בעיתוי כה מאוחר, ומשהמבקש לא הצביע על סיכויי ערעור גבוהים, ולכאורה לא תגרום דחיית הבקשה לעיוות דין, לא קיימת הצדקה להארכת המועד להגשת ערעור.

46. לפיכך אני דוחה את הבקשה להארכת מועד להגשת ערעור.

47. המבקש ישלם למנהל את הוצאותיו בגין הבקשה בסכום כולל של 5,000 ₪, בתוך 30 ימים. ככל שהסכום לא ישולם במועד הוא יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין עד יום התשלום.

ניתן לפרסם את פסק הדין.

ניתנה היום, כ"ב סיוון תשפ"ו, 07 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

יעל ייטב, שופטת